

ПРОТОКОЛ
заседания диссертационного совета Д 212.038.12
в Воронежском государственном университете
(№ 1 от 17 февраля 2020 г.)

Присутствовали: 18 членов совета из 21.

М. Д. Карпачёв, А. З. Винников, Е. Ю. Захарова,
Г.А. Быковская, В. Н. Глазьев, А. В. Глухова, И. В.
Зиньковская, А. П. Медведев, А. Ю. Минаков, Г. Н.
Мокшин, А. В. Перепелицын, Н. П. Писаревский,
Ю. В. Селезнев, Н. А. Тропин, С. И. Филоненко,
В. В. Фомин, В. Н.Фурсов, Н. И. Цимбаев.

СЛУШАЛИ:

Защита диссертации Латыпова Тимура Рустямовича
«История боевых действий советских войск в
период освобождения Чехословакии от немецко-
фашистских захватчиков (сентябрь 1944 – май 1945
гг.)», представленной на соискание ученой степени
доктора исторических наук.

Вопросы задали:

1. д.и.н. В. Н.Фурсов
2. д.и.н. В. Н. Глазьев
3. д.и.н. А. В. Глухова
4. д.и.н. А. П. Медведев
5. д.и.н. Г. А. Быковская
6. д.и.н. Н. П. Писаревский
7. д.и.н. М. Д. Карпачёв

В дискуссии приняли участие:

1. д.и.н. А. В. Перепелицын
2. д.и.н. В. Н.Фурсов
3. д.и.н. Г.А. Быковская
4. д.и.н. М. Д. Карпачёв

ПОСТАНОВИЛИ:

По результатам тайного голосования («за» – 17,
«против» – 1, недействительных бюллетеней – нет)
присвоить Латыпову Тимуру Рустямовичу ученую
степень доктора исторических наук по
специальности 07.00.02 – отечественная история.

Председатель совета

Ученый секретарь



М. Д. Карпачёв

Е. Ю. Захарова

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.038.12,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННО-
ГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНОБРНАУКИ РФ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК**

Аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17 февраля 2020 г. № 1

О присуждении Латыпову Тимуру Рустямовичу, гражданину РФ, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «История боевых действий советских войск в период освобождения Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков(сентябрь 1944 – май 1945 гг.)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 28 октября 2019 г. (протокол заседания № 24) диссертационным советом Д 212.038.12, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» Минобрнауки РФ, 394018, г. Воронеж, Университетская площадь, 1; созданного приказом Минобрнауки РФ № 105 н/к от 11.04.2012 г.

Соискатель Латыпов Тимур Рустямович, 1984 года рождения, работает в должности руководителя направления отдела АО «Зарубежнефть».

В 2006 г. окончил ГОУ ВПО «Российская таможенная академия» по специальности «Юриспруденция».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц» защитил в 2011 г. в диссертационном совете, созданном на базе Российской таможенной академии.

Диссертация выполнена на кафедре истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет» Минобрнауки РФ.

Научный консультант – доктор исторических наук, профессор Филоненко Сергей Иванович, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет», ректор.

Официальные оппоненты:

Серебрянская Галина Владимировна, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра истории, философии, педагогики и психологии, профессор;

Македонская Вера Александровна, доктор исторических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», Институт общей и профессиональной подготовки, кафедра истории, профессор;

Печенкин Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», факультет истории, политических наук и культурологии, кафедра истории и политических наук, профессор,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Научно-исследовательский институт военной истории Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил РФ (г. Москва) – в своем положительном отзыве, подписанном Никифоровым Николаем Ивановичем, кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником, заместителем начальника по научной работе, указала, что диссертация Т.Р. Латыпова является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенных исследований решена важная для исторической науки научная проблема. Работа содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе соискателя в науку. Исследование имеет большое значение для воссоздания сложной картины организации и проведения наступательных операций войск 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов по освобождению Чехословакии, дополняет новыми данными и оценками вопросы истории стратегии, оперативного искусства и тактики Советских Вооруженных сил в годы Великой Отечественной войны. Диссертация отвечает требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Латыпов Тимур Рустямович заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Соискатель имеет 21 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликована 21 работа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 16 работ. Работы посвящены изучению исторических аспектов боевых действий советских войск по освобождению Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков в 1944–1945 гг. В указанных публикациях нашли от-

ражение все основные положения диссертации. Вклад автора – 100%. Общий объем публикаций соискателя – 44,57 п.л.

Наиболее значительные работы:

1. Латыпов Т.Р. РККА – освободитель Европы от нацистов: как это было в Чехословакии / Т.Р. Латыпов. – Воронеж: ВГПУ, 2019. – 448 с.

2. Латыпов Т.Р. В боях за перевалы: наступление 1-й гвардейской армии в ходе Карпатско-Ужгородской фронтовой операции (сентябрь – октябрь 1944 г.) / Т.Р. Латыпов // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. – 2018. – № 2. – С. 183-206.

3. Латыпов Т.Р. 40-я армия в боях за освобождение Чехословакии (январь-февраль 1945 г.) / Т.Р. Латыпов // Клио. – 2018. – № 9. – С. 158-164.

На диссертацию и автореферат поступило 5 положительных отзывов.

1. Отзыв об автореферате кандидата исторических наук, доцента, старшего научного сотрудника 14 научно-исследовательского отдела 1 научно-исследовательского управления научно-исследовательского центра (проблем применения, обеспечения и управления авиацией ВВС) ВУНЦ ВВС «Военно-воздушная академия им. профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина», г. Воронеж Шендрикова Евгения Александровича. Отмечено, что, несмотря на высокий уровень сделанного историографического обзора, вне поля зрения автора остались фундаментальные труды «Великая Отечественная война. 1941-1945. Военно-исторические очерки. Книга третья. Освобождение» (М., 1999), «Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg. Band 10» (Stuttgart, 2008), «Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании и стратегические операции в цифрах. В 2 томах. Том 2» (М., 2010) «Страна в огне: В 3 т. Т. 3. Освобождение. 1944-1945: В 2 кн.» (М., 2017) и др., в которых затрагиваются некоторые проблемы, имеющие отношение к теме диссертационного исследования. Ссылки на эти работы не только бы обогатили историографический обзор, но и усилили бы позиции автора по ряду вопросов; источниковедческий обзор дан чрезмерно лапидарно: источники только обозначены, но не охарактеризованы; качество работы могло быть выше, если бы автор сформулировал более четкие и развернутые выводы в конце каждой из глав. 2. Отзыв об автореферате доктора исторических наук, профессора, декана гуманитарно-правового факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», г. Воронеж Плаксина Виктора Николаевича. В качестве замечания указано, что в автореферате в обзоре второй–пятой глав нет ни одного упоминания фамилий советских военачальников (как, впрочем, и командиров противника), что несколько обедняет характеристику военного противоборства. 3. Отзыв об автореферате доктора исторических наук, профессора, профессора

кафедры художественного образования и истории искусств ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», г. Курск Салтык Галины Александровны. Отмечено, что в автореферате после обзора основных групп источников отсутствует итоговый вывод о степени обеспеченности диссертации необходимым источниковым материалом, а методология работы описана слишком кратко, без привязки к конкретному исследованию, его задачам и имеющейся источниково-информационной основе. 4. Отзыв об автореферате доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры теории и истории права, государства и судебной власти Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия, г. Нижний Новгород Сомова Владимира Александровича. Указано, что при объяснении причин затягивания сроков и частичного невыполнения задач, определенных планами Восточно-Карпатской, Западно-Карпатской, Моравско-Остравской, Братиславско-Брновской (с. 8), было бы желательным выделение главных и сопутствующих факторов и обстоятельств. 5. Отзыв об автореферате кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры истории и историко-культурного наследия ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина», г. Елец Липецкой области Щукина Дениса Васильевича. Отмечается, что соискатель дал в автореферате слишком сжатую характеристику источников, ограничившись выделением основных групп источников и простым перечислением привлеченных разновидностей источников.

Выбор оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что все оппоненты зарекомендовали себя ведущими специалистами по истории Второй мировой войны, имеют многочисленные публикации по данной проблематике; ведущая организация является главным российским научным центром военной истории.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: решена крупная научная задача, состоящая в объективном, исторически достоверном и аргументированном освещении истории боевых действий советских войск против немецко-фашистских захватчиков на территории Чехословакии в период сентября 1944 – мая 1945 гг.

1. Доказано, что освобождение советскими войсками Чехословацкой республики, разделенной, упраздненной и аннексированной гитлеровской Германией и хортистской Венгрией в 1939 г., явилось со стороны Советского Союза одним из важнейших актов освободительной миссии Красной армии в Европе. Эта помощь основывалась на заключенном между СССР и ЧСР 12 декабря 1943 г. договоре о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве, построенном на принципах взаимного уважения независимости и суверенитета, а также ряде отдельных международных соглашений. Материалы исследования

свидетельствуют, что освобождение Чехословакии было актом доброй воли со стороны СССР и не имело своей целью оккупацию, советизацию и коммунизацию дружественной страны.

2. Установлено, что затяжная (восьмимесячная) продолжительность боевых действий советских войск по освобождению Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков была вызвана, в первую очередь, стремлением руководства нацистской Германии сохранить за собой источники угледобычи в Чешской Силезии и высокоразвитые индустриальные районы Моравии и Словакии, вследствие чего на территории Чехословакии были сосредоточены крупные силы противника, особенно бронетанковые.

3. Показано, что боевые действия по освобождению Чехословакии отличались оперативно-тактическим разнообразием от прорыва долговременной обороны противника до операций преследования. Кроме того, наступательные операции советских войск осуществлялись в условиях как горно-лесистой, так и равнинной местности, они требовали организации особо тесного взаимодействия Красной армии с войсками союзников – чехословацкими, румынскими, польскими. В таких условиях боевые действия отличались повышенной сложностью и требовали от командиров и бойцов высокого уровня боевого мастерства.

4. В диссертации выяснено, что затягивание сроков и частичное невыполнение задач, определенных первоначальными планами Восточно-Карпатской и Западно-Карпатской стратегических и Моравско-Оставской и Братиславско-Брновской фронтовых наступательных операций определялось изначальной стратегической невыгодностью наступления через Карпаты. При этом показано, что такое решение было политически обусловлено стремлением оказать поддержку Словацкому национальному восстанию, руководство которого в дальнейшем не выполнило взятых перед СССР военных обязательств.

5. В исследовании установлено, что в ходе операций выявилась недостаточная готовность войск к наступательным действиям в условиях горно-лесистой местности. Кроме того, на их проведении сказались неблагоприятные метеорологические условия; негативные идеологические установки части мобилизованного на Западной Украине пополнения; недостаточный уровень боеспособности союзных войск (особенно румынских); чрезмерная множественность стоявших перед 1-м и 2-м Украинскими фронтами задач, в силу чего войсковые объединения неоднократно переводились с чехословацкого на другие направления; упорство противника в обороне на заранее подготовленных рубежах.

6. Показано, что вдвое более быстрое по сравнению с планом проведение Пражской стратегической наступательной операции было обусловлено умело организованным взаимодействием войск 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов, стремительностью действий бронетанковых и механизированных соединений, подвижных групп и передовых отрядов, а также деморализацией противника, пытавшегося в нарушение условий капитуляции прорваться на запад для сдачи в плен американцам.

7. Материалы исследования доказывают, что вклад 3-й американской армии в освобождение Чехословакии, а 1-й дивизии Комитета освобождения народов России – в освобождение Праги, был незначителен по сравнению с вкладом Красной армии, чьи войска сыграли решающую роль в освобождении как всей Чехословацкой республики, так и ее столицы от немецко-фашистских захватчиков.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: в нем впервые с позиций современной исторической науки осуществлено комплексное полномасштабное исследование истории боевых действий советских войск в период освобождения Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков. Особое внимание уделено освещению тех событий, которые не нашли достаточного отражения в историографии. В диссертации вводится в научный оборот значительное количество новых фактических данных, полученных из большого массива архивных и опубликованных источниковых материалов.

В проведенном исследовании освобождение Чехословакии советскими войсками рассмотрено не изолированно, а в контексте предшествовавшей политической и военной истории. Впервые детально проанализирована вся совокупность стратегических, фронтовых и частных операций войск 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов, направленных на освобождение Чехословакии; осуществлено грамотное аналитическое сравнение наступательной тактики советских войск и оборонительной тактики противника в ходе ведения боевых операций в условиях горно-лесистой и равнинной местности.

В работе дано детальное объяснение большой продолжительности и ожесточенности боевых действий, получены уточненные данные о численности и потерях противоборствовавших сторон в ходе проведения конкретных боевых операций по освобождению Чехословакии. Впервые в историографии исследованы настроения личного состава освобождавших Чехословакию советских частей и мнения о противнике и союзниках, а также даны новые характеристики морально-политического состояния как поступавшего в Красную армию пополнения из числа мобилизованных на территории Западной Украины призывников, так и союзных чехословацких и румынских подразделений.

Впервые выявлены недостатки в организации и ведении боевых действий частями 1-го чехословацкого армейского корпуса, 1-й и 4-й румынских армий, сложности в организации их взаимодействия с советскими войсками. Дана авторская реконструкция боевых действий в ходе Пражской наступательной операции всех армий и отдельных корпусов 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов, а не только наступавших непосредственно в направлении чехословацкой столицы.

В исследовании приведены важные факты и аргументы, опровергающие ревизионистские утверждения о значительном или определяющем вкладе 3-й американской армии в освобождение Чехословакии, а 1-й дивизии Комитета освобождения народов России – в освобождение Праги.

На основе всестороннего анализа обстоятельств освобождения советскими войсками Чехословакии доказано, что оно явилось со стороны Советского Союза актом оказания помощи союзнику в рамках освободительной миссии Красной армии в Европе.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: определены перспективы использования материалов диссертационного исследования при подготовке обобщающих трудов по истории России, Чехии, Словакии; а также исследований, посвященных истории Великой Отечественной и Второй мировой войн; в преподавании истории в высших учебных заведениях, в музейной, военно-патриотической работе. Изучение истории боевых действий Красной армии по освобождению Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков может способствовать укреплению безопасности Российской Федерации и росту ее авторитета на международной арене. Осуществленное в диссертации аргументированное доказательство освободительного характера миссии советских вооруженных сил на территории Чехословакии может применяться в борьбе против фальсификации истории Второй мировой войны попыток ревизовать ее итоги.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: диссертация построена на достоверных, проверяемых фактах и согласуется с опубликованной информацией по истории военных действий советских войск, направленных на освобождение Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков. Работа базируется на значительном массиве привлеченных документальных архивных и опубликованных источников, обладающих высокой степенью репрезентативности, учитывает достижения российской и зарубежной историографии. Диссертацию отличает адекватность применяемой методологии, строгое следование принципам научного исследования, высокопрофессиональный анализ фактического материала, доказательность аргументации и обобщений.

Личный вклад соискателя состоит в: решении крупной научной задачи на основе самостоятельного сбора и анализа как архивных документов, лично выявленных в Центральном архиве Министерства обороны РФ, так и опубликованных документальных материалов, дневников и воспоминаний; личном участии в апробации результатов исследования на научных конференциях; самостоятельной подготовке публикаций монографии и научных статей. Главную роль в обосновании научных выводов и положений, содержащихся в диссертации, сыграли самостоятельные разработки автора.

Диссертация на соискание ученой степени доктора наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена крупная научная проблема, состоящая в объективном, исторически достоверном и аргументированном освещении истории боевых действий советских войск против немецко-фашистских захватчиков на территории Чехословакии в период сентября 1944 – мая 1945 гг., имеющая важное историческое, культурное и политическое значение.

В диссертации Т.Р. Латыпова соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени доктора наук.

В диссертации Т.Р. Латыпова отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На заседании 17 февраля 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Латыпову Т. Р. ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них – 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета


Карпачев Михаил Дмитриевич

Ученый секретарь
диссертационного совета


Захарова Елена Юрьевна

17.02.2020 г.